

## Extrait du Registre des délibérations

### Conseil Municipal du 30/11/2023 à 18 h 00

#### Présents :

Monsieur Marcel BAUER, Madame Nadège HORNBECK, Monsieur Philippe DESAINTEQUENTIN, Madame Geneviève MULLER-STEIN, Monsieur Claude SCHALLER, Madame Cathy OBERLIN-KUGLER, Monsieur Erick CAKPO, Monsieur Eric CONRAD, Monsieur Robert ENGEL, Monsieur Stéphane ROMY, Madame Tania SCHEUER, Madame Marion SENGLER, Monsieur Laurent GEYLLER, Monsieur Denis BARTHEL, Madame Birgül KARA, Monsieur Guillaume VETTER-GENOUD, Monsieur Denis DIGEL, Madame Frédérique MEYER, Madame Sylvie BERINGER-KUNTZ, Monsieur Yvan GIESSLER, Monsieur Jean-Pierre HAAS, Madame Caroline REYS, Monsieur Bertrand GAUDIN, Madame Sylvia HUMBRECHT

#### Absents ayant donné procuration :

Monsieur Jacques MEYER donne procuration à Madame Nadège HORNBECK, Madame Nadine MUNCH donne procuration à Monsieur Philippe DESAINTEQUENTIN, Madame Orianne HUMMEL donne procuration à Madame Geneviève MULLER-STEIN, Madame Mathilde FISCHER donne procuration à Monsieur Erick CAKPO, Madame Jennifer JUND donne procuration à Madame Cathy OBERLIN-KUGLER, Madame Fadimé CALIK donne procuration à Monsieur Claude SCHALLER, Monsieur Lionel MEYER donne procuration à Monsieur Marcel BAUER, Madame Anne BALLAND-EGELE donne procuration à Madame Birgül KARA, Madame Emmanuelle PAGNIEZ donne procuration à Monsieur Jean-Pierre HAAS

## **Rapport annuel pour l'exercice 2022 des Recours Administratifs Préalables Obligatoires en matière de stationnement payant sur voirie**

### **N° DCM\_126\_2023**

Domaine : Délibération  
Sous-domaine : Voiries et Réseaux - Déplacements  
Service instructeur : Réglementation et Affaires Générales  
Rapporteur : Monsieur Claude SCHALLER

Par délibération en date du 29 novembre 2017, le Conseil Municipal de la Ville de Sélestat a adopté l'ensemble des mesures nécessaires à la mise en œuvre, au 1<sup>er</sup> janvier 2018, de la réforme de dépenalisation du stationnement payant sur la voirie prévue à l'article 63 de la loi du 27 janvier 2014 de « Modernisation de l'Action Publique Territoriale et d'Affirmation des Métropoles » (MAPTAM).

Dans ce cadre, en cas de contestation relative à l'émission d'un Forfait Post-Stationnement (FPS), l'automobiliste peut déposer, dans un délai d'un mois à compter de la notification du FPS, un Recours Administratif Préalable Obligatoire (RAPO) auprès de la Ville qui dispose d'un délai d'un mois pour examiner la demande.

L'article R. 2333-120-15 du Code Général des Collectivités Territoriales prévoit qu'un rapport annuel des RAPO doit être présenté à l'assemblée délibérante.

En ce qui concerne les moyens humains et financiers consacrés au traitement des RAPO, 2 agents de la Ville prennent en charge la gestion des RAPO. S'agissant des coûts financiers consacrés aux traitements des RAPO, pour l'année 2022, les droits d'utilisation et de maintenance du logiciel permettant le traitement des RAPO s'élèvent à 1 383,82 euros. A cela, il faut rajouter les frais de refacturation (traitement, impression, mise sous pli et affranchissement des avis de paiement) transmis par l'Agence Nationale de Traitement Automatisé des Infractions (ANTAI) pour un montant de 3 809,52 euros.

Sur la période du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 2022, 2 973 Forfaits Post-Stationnement ont été établis (en 2021 le nombre était de 2 315). Le service RAPO a réceptionné 52 contestations (46 en 2021). Au 15 octobre 2023, 1 988 FPS ont été réglés (soit 67 %) pour une recette de 49 691,65 euros.

## Tableau des indicateurs généraux sur la répartition des RAPO

|   | Nombre total de RAPO reçus | Délai moyen de traitement en jours | Nombre de décision explicite * | Nombre de décision implicite * | Nombre de décisions d'irrecevabilité | Nombre de RAPO rejetés | Nombre de RAPO admis (avis de paiement annulés ou rectifiés) | Nombre de décisions de rejet rendues par la commission du contentieux du stationnement payant | Nombre de décisions d'annulation rendues par la commission du contentieux du stationnement payant |
|---|----------------------------|------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|------------------------|--|---|---|
| <b>RAPO formés par des personnes résidant en dehors de la commune</b> | 36                         | 15                                 | 36                             | 0                              | 9                                    | 4                      | 23   | /   | /   |
| <b>RAPO formés par des personnes résidant dans la commune</b>         | 16                         | 15                                 | 16                             | 0                              | 2                                    | 3                      | 11   | /   | /   |
| <b>Ensemble des RAPO formés</b>                                       | 52                         | 15                                 | 52                             | 0                              | 11                                   | 7                      | 34   | /   | /   |

\*à contrario d'une décision explicite (accord ou rejet d'une demande de recours formulée de manière expresse par la Collectivité), la décision implicite de rejet intervient si l'administration ne répond pas dans le mois qui suit la réception d'une demande d'un recours administratif préalable obligatoire (RAPO).

Les décisions d'irrecevabilité correspondent principalement aux recours rejetés sur la forme en raison de l'absence des pièces obligatoires précisées à l'article R. 2333-120-13 du CGCT, du non envoi du RAPO en lettre recommandée avec accusé de réception, ou du recours formulé en dehors du délai légal.

Le niveau de contestation est faible et ne représente que 1,75 % (1,99 % en 2021) des FPS émis.

Le délai d'instruction des RAPO est inférieur à 30 jours.

## Analyse des motifs d'irrecevabilité des RAPO

|  | Nombre Total | Nombre concernant des usagers résidant dans la commune | Nombre concernant des usagers résidant en dehors de la commune |
|--|--------------|--|--|
| <b>MOTIFS DE CONTESTATION DU FORFAIT POST-STATIONNEMENT</b>  |              |  |  |
| Le requérant estime avoir payé / ne pas avoir à payer  | 15           | 10   | 5  |
| Le requérant allègue être de bonne foi (notamment en cas de destruction de véhicule)                                 |              |  |  |
| Le requérant dit être victime d'une usurpation de ses plaques d'immatriculation ou du vol de son véhicule            |              |  |  |
| L'avis de paiement a été délivré avant l'heure indiquée sur le précédent   |              |  |  |
| Autres   | 37           | 6  | 31   |
| <b>Total motifs de contestation</b>  | <b>52</b>    | <b>16</b>  | <b>36</b>  |
| <b>MOTIFS D'IRRECEVABILITE DU RAPO</b>   |              |  |  |
| Le requérant n'a pas intérêt à agir  |              |  |  |
| Le requérant n'a pas envoyé sa demande suivant les modalités indiquées dans l'avis de paiement                       | 7            | 2  | 5  |
| Le requérant ne produit aucun motif  |              |  |  |
| Le requérant est hors délai  | 4            |  | 4  |
| Autres   |              |  |  |
| <b>Total motifs d'irrecevabilité</b>   | <b>11</b>    | <b>2</b>   | <b>9</b>   |
| <b>MOTIFS DE REJET DU RAPO</b>   |              |  |  |
| Les éléments produits n'ont pas emporté la conviction de l'autorité en charge du RAPO                                | 4            | 2  | 2  |
| le forfait post-stationnement était fondé  |              |  |  |
| Autres   | 3            | 1  | 2  |
| <b>Total motifs de rejet</b>   | <b>7</b>     | <b>3</b>   | <b>4</b>   |
| <b>MOTIFS D'ANNULATION</b>   |              |  |  |
| L'utilisateur avait bien un justificatif de paiement et a payé la durée nécessaire                                   | 4            | 1  | 3  |
| L'utilisateur apporte des éléments probants de l'usurpation de sa plaque d'immatriculation ou du vol de son véhicule |              |  |  |
| Une erreur a été commise dans le décompte de   |              |  |  |

|   |           |           |           |
|---|-----------|-----------|-----------|
| la somme due après application du forfait post-stationnement et compte tenu de la somme déjà réglée par l'utilisateur |           |           |           |
| L'avis de paiement a été délivré avant l'heure indiquée sur le précédent  |           |           |           |
| Verbalisation malgré gratuité temporaire  |           |           |           |
| Avis de paiement comportant des erreurs   | 1         |           | 1         |
| Avis de paiement incomplet ou mal rédigé  |           |           |           |
| Autres motifs tirés de la bonne foi de l'utilisateur  | 17        | 1         | 16        |
| Autres  | 12        | 9         | 3         |
| <b>Total motifs annulation</b>  | <b>34</b> | <b>11</b> | <b>23</b> |

## LE CONSEIL MUNICIPAL

### après avis favorable de la Commission Ressources et Modernisation réunie le 09/11/2023

**VU** la loi n°2014-58 du 27 janvier 2014 de « Modernisation de l'Action Publique Territoriale et d'Affirmation des Métropoles » (MAPTAM) et notamment son article 63.

**VU** le décret n°2015-557 du 20 mai 2015 relatif à la redevance de stationnement des véhicules sur voirie.

**VU** le Code Général des Collectivités Territoriales.

**VU** la délibération du Conseil Municipal du 29 novembre 2017 mettant en œuvre la réforme décentralisation et de dépenalisation du stationnement.

**PREND ACTE** du rapport annuel des Recours Administratifs Préalables Obligatoires portant sur les Forfaits Post-Stationnement pour l'exercice 2022.

## **Le Conseil Municipal prend acte**

Pour extrait conforme  
Le Maire

Marcel BAUER

Le secrétaire de séance

Robert ENGEL